Journée d'étude organisée dans le cadre du groupe de travail
« Penser la production urbaine entre Nords et Suds » - LabEx DynamiTe

Produire la ville sans argent

Jeudi 17 juin 2021
Campus Condorcet, Aubervilliers

Centre de colloques, salle 100 *(inscription obligatoire)*

Cliché Florence Nussbaum 2015

Inscription : https://framaforms.org/produire-la-ville-sans-argent-1617961186

Organisation : Florence Nussbaum, Marie Mondain, Flaminia Paddeu et Antoine Fleury

Contact : florence.nussbaum@gmail.com

Programme

9h : Accueil

9h15 : Introduction de la journée par Florence Nussbaum

9h30-11h : Attirer des capitaux (animation : Marie Mondain et Florence Nussbaum)

Capter des subventions sinon rien : ingénierie de prospective et cadrage de l'action publique dans une ville moyenne à l'heure de l'austérité
Félix Adisson, Marion Ernwein et Matthieu Gimat

« Ici on cherche des fonds ! Y a vraiment un problème de fonds ». Financer des projets immobiliers résidentiels au Cameroun
Mathilde Jourdam-Boutin

11h-11h30 : ***Pause café***

11h30-13h : Créer du commun (animation : Antoine Fleury et Flaminia Paddeu)

L'immobilier à l'assaut des communs urbains. Stratégies d'acquisition collectives des lieux et tiers-lieux par les acteurs culturels, associatifs et de l'Economie Sociale et Solidaire
Fanny Cottet

Foncier hors marché et justice sociospatiale (programme de recherche « Communs fonciers pour l'habitat dans les Suds »)
Claire Simonneau et Éric Denis

13h-14h : ***Pause déjeuner***

14h-16h30 : Habiter autrement (animation : Antoine Fleury et Marie Mondain)

(Auto)gérer l'immeuble sans argent ?
Sonia Dinh

Quand le communautaire prend le relais : réponses du tiers-secteur au mal-logement dans deux quartiers tremplins d'immigration à Montréal
Chloé Reiser

Les coopératives uruguayennes de logement par aide mutuelle : Supplanter le capital économique par le capital travail
Claire Simonneau et Irene Valitutto

16h30-16h45 : ***Pause***

16h45-17h : Conclusion de la journée par Flaminia Paddeu

Argumentaire

La production urbaine est étroitement liée à la question de son financement (Boulay 2019). Tant les formes urbaines que la répartition spatiale des activités sont le fruit de réseaux d'acteurs structurés, qui mobilisent des ressources financières variées et orientent par leurs pratiques les modalités de la production de la ville. Or la période récente se caractérise par une recomposition des sources de financement de la fabrique urbaine. Si le processus de financiarisation a facilité l'investissement de fonds issus des marchés financiers dans le tissu urbain via la titrisation des prêts immobiliers ou le développement d'instruments financiers spécifiques (Guironnet 2020), ces dernières années ont aussi vu l'épuisement de certaines ressources économiques. À l'échelle locale, nombre de grandes villes sont confrontées à des restrictions budgétaires et à un endettement croissant (Kirkpatrick 2016 ; Peck et Whiteside 2016) dans un contexte de renforcement de la rigueur financière à travers des mesures d'austérité (ANR InveST). Certaines villes petites et moyennes en Europe, aux Etats-Unis ou au Japon font face à une crise démographique et économique multiforme (Béal *et al.* 2017 ; Buhnik 2010 ; Cauchi-Duval *et al.* 2016). Les décideurs locaux se trouvent ainsi dépendants de financements accordés par des échelons supérieurs de gouvernement, dont l'octroi est conditionné au respect de prescriptions urbanistiques qui orientent l'action publique locale (Bernt 2009). Plus généralement, les acteurs publics à différentes échelles tendent à reporter de façon croissante la production et la gestion de l'espace urbain sur le secteur privé (Gimat et Pollard 2016 ; Weber *et al.* 2020) ou sur des coalitions d'acteurs locaux aux intérêts convergents, par exemple pour la production d'espaces publics (Carmona *et al.* 2019). La rhétorique de la crise peut également être mobilisée pour justifier ou au contraire discréditer certains projets urbains (Semmoud et Ter Minassian 2016).

Mais la fabrique de la ville n'est pas seulement le fait des promoteurs et des maires (Pollard 2018), elle procède aussi de pratiques habitantes, individuelles et collectives, qui révèlent des modes d'adaptation pluriels aux contraintes économiques. Ces adaptations sont anciennes, à travers le recours à l'autoconstruction par exemple (Boustingorry 2008), mais l'accroissement des contraintes financières pesant sur les ménages, notamment du taux d'endettement (Le Corre 2019), a suscité de nouvelles adaptations. L'essor de projets d'habitat alternatif pour faire face à la crise du logement (Carriou *et al.* 2012 ; Miralles Buil 2018), de jardins collectifs pour favoriser une réappropriation citoyenne des environnements urbains (Brondeau 2017 ; Paddeu 2014) ou encore de coopératives de consommateurs pour maîtriser le prix des denrées (Cary 2019 ; Karmouni 2017) témoigne du développement de propositions alternatives pour faire face à des situations de crise. Ces projets incitent à considérer la dimension participative de la fabrique urbaine et à interroger les conditions tant matérielles que juridiques de la production des espaces urbains. La question des régimes de propriété (à travers la notion de « communs ») est ainsi au cœur des réflexions sur les alternatives au système capitaliste de production urbaine (Brossaud *et al*. 2019), de même que la pérennité de ces pratiques et dispositifs, qui peuvent se limiter à une adaptation conjoncturelle aux difficultés sans effet durable sur l'ordre social (Bresson 2016).

Cette journée d'étude propose d'interroger les recompositions des circuits de financement de la production urbaine et leurs effets sur les sociétés et les territoires. Il s'agira d'une part d'identifier les multiples acteurs affectés par ces transformations, en prenant en compte non seulement les professionnels de l'aménagement urbain mais aussi les acteurs qui se situent en marge de la chaîne classique de production de la ville. D'autre part, il s'agira d'explorer les adaptations aux restrictions de financement, en interrogeant leur impact sur la production de la ville, conçue tant comme un espace bâti que comme un espace habité et vécu au quotidien. En d'autres termes, le fait de produire la ville avec des moyens financiers réduits implique-t-il des innovations qui ouvrent la voie à une conception alternative de l'urbain ?

Bibliographie

Béal, Vincent, Fol, Sylvie, Miot, Yoan et Rousseau, Max. 2017. « Varieties of right-sizing strategies: comparing degrowth coalitions in French shrinking cities », *Urban Geography*, vol. 40, n° 2, p. 1-23.

Boulay, Guilhem. 2019. « Du financement de la ville à sa financiarisation : capitaux, régulation et espace urbain », *L'Information géographique*, Vol. 83, n° 2, p. 23-39.

Boustingorry, Julie. 2008. *Des pionniers autoconstructeurs aux coopérateurs : histoire des Castors en Aquitaine*, Thèse de doctorat en histoire, Université de Pau et des Pays de l'Adour.

Bresson, Sabrina. 2016. « La copropriété repensée dans l'habitat participatif », in Denèfle (dir.), *Repenser la propriété. Des alternatives pour habiter,* Presses Universitaires de Rennes, p. 103-114.

Brondeau, Florence. 2017. « Jardiner pour coproduire la ville. Mobilisations citadines et stratégies d'acteurs », *Géographie et cultures*, n° 103, p. 5-17.

Brossaud, Claire, Fiori, Sandra et Simay, Philippe. 2019. « Les communs urbains : nouveau droit de cité ? », *Métropolitiques*. URL : https://metropolitiques.eu/Les-communs-urbains-nouveau-droit-de-cite.html

Buhnik, Sophie. 2010. « From Shrinking Cities to Toshi no Shukushō: Identifying Patterns of Urban Shrinkage in the Osaka Metropolitan Area », *Berkeley Planning Journal*, vol. 23, n° 1, p. 132-155.

Carmona, Matthew, Hanssen, Gro Sandkjær, Lamm, Bettina, Nylund, Katarina, Saglie, Inger-Lise et Tietjen, Anne. 2019. « Public space in an age of austerity », *URBAN DESIGN International*, vol. 24, n° 4, p. 241-259.

Carriou, Claire, Ratouis, Olivier et Sander, Agnès. 2012. « Effervescences de l'habitat alternatif », *Métropolitiques*.

Cary, Paul. 2019. « Consommer autrement… sans changer les institutions. L'exemple d'une coopérative de consommateurs lilloise », *Géographie, économie, société*, Vol. 21, n° 3, p. 231-250.

Cauchi-Duval, Nicolas, Béal, Vincent et Rousseau, Max. 2016. « La décroissance urbaine en France : des villes sans politique », *Espace populations sociétés. Space populations societies*, 2015/3-2016/1.

Gimat, Matthieu et Pollard, Julie. 2016. « Un tournant discret : la production de logements sociaux par les promoteurs immobiliers », *Géographie, économie, société*, Vol. 18, n° 2, p. 257-282.

Guironnet, Antoine. 2020. « Financiarisation », in *Le capital dans la cité. Une encyclopédie critique de la ville,* Amsterdam, p. 460.

Karmouni, Hajar El. 2017. *Le travail du consommateur pour la mise en place d'une alternative : cas du supermarché coopératif La Louve*, Thèse de Doctorat, Université Paris-Est.

Kirkpatrick, L. Owen. 2016. « The New Urban Fiscal Crisis Finance, Democracy, and Municipal Debt », *Politics & Society*, vol. 44, n° 1, p. 45-80.

Le Corre, Thibault. 2019. *Paris à tous prix : analyse des inégalités par une géographie de l'investissement sur le marché immobilier résidentiel en Île-de-France*, Thèse de doctorat en géographie, Université Paris 1.

Miralles Buil, Diego. 2018. « L'habitat coopératif, vecteur de nouveaux communs territoriaux à Barcelone », *Espaces et societes*, n° 175, n° 4, p. 69-86.

Paddeu, Flaminia. 2014. « L'agriculture urbaine à Detroit : un enjeu de production alimentaire en temps de crise ? », *Pour*, N° 224, n° 4, p. 89-99.

Peck, Jamie et Whiteside, Heather. 2016. « Financializing Detroit », *Economic Geography*, vol. 92, n° 3, p. 235-268.

Pollard, Julie. 2018. *L'Etat, le promoteur et le maire, La fabrication des politiques du logement*Presses de Sciences Po.

Semmoud, Nora et Ter Minassian, Hovig. 2016. « Avant-Propos : la fabrique de la ville en temps de crise(s) », *Cahiers du CoST*, n° 5, p. 5-6.

Weber, Rachel, Ashton, Philip et Doussard, Marc. 2020. « La vente du siècle. Infrastructures et gouvernement de la privatisation à Chicago », *Métropolitiques*.